

**KAMER VOOR HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

Nr. GO/ 2014 / 01 / ... / 5 JUNI 2014

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...

Verzoekende partij

Tegen ..., algemeen directeur van ..., in zijn hoedanigheid van evaluator van ...,
bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending dd. 3 mei 2014 heeft ..., namens ..., directeur van ... te ..., beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 15 april 2014 met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door ..., evaluator.

Er werden geen leden van de Kamer van het College van Beroep gewraakt.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sedert 2004 directeur van ... te ..., die deel uitmaakt van

Op 1 september 2009 werd voor ... een functiebeschrijving directeur opgemaakt. In het verslag van het functioneringsgesprek van 4 oktober 2011 worden een aantal geïndividualiseerde items vermeld over de wijze waarop ... zijn taken uitvoert met de daarbij behorende aanbevelingen.

Op 19 augustus 2013 heeft de algemeen directeur met ... een evaluatiegesprek. Dat gesprek loopt uit op een evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende”. ... wordt ook preventief geschorst.

Met een beslissing GO/2013/04 van 2 oktober 2013 heeft het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs de evaluatie “onvoldoende” vernietigd op grond van de overweging dat de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” niet is gebeurd in de geest van de voorgeschreven evaluatieregeling inzonderheid door een periode in de evaluatie te betrekken waarvoor geen geïndividualiseerde functiebeschrijving voorhanden was en de verwijzing naar de eerste en voorlopige bevindingen van de Pedagogische Begeleidingsdienst de motivering van het evaluatieverslag gebrekkig maakt.

Nadat ... op 11 oktober 2013 met de algemeen directeur een gesprek heeft gehad waarbij onder meer de geïndividualiseerde functiebeschrijving in herinnering wordt gebracht en op sommige punten verduidelijkt, herneemt hij op 14 oktober 2013 het werk.

Uit het dossier van de zaak blijkt dat de Pedagogische Begeleidingsdienst eind oktober 2013 een nieuwe periode van begeleiding opgestart heeft teneinde de directeur te ondersteunen en dat over die begeleiding regelmatig verslagen opgesteld werden. Uit het dossier blijkt ook uit dat de algemeen directeur regelmatig een functioneringsgesprek met ... gevoerd heeft en dat ... daar ook bedenkingen heeft bij geformuleerd.

Op grond van een aantal klachten die 19 personeelsleden van ... op 15 oktober 2013 bij de algemeen directeur indienden omtrent hun ervaringen met ..., beslist de raad van bestuur van de Scholengroep op 23 oktober 2013 om de Onderzoeksceel van het GO! in te

schakelen teneinde een onderzoek te voeren naar de klachten en naar de positie van ... in het schoolteam. Dit onderzoek resulteert in een verslag van de Onderzoekscl van 18 februari 2014.

Op 28 februari 2014 legt de Pedagogische Begeleidingsdienst van het GO! een eindverslag neer over de begeleidingsperiode van 22 oktober 2013 tot 25 februari 2014. In dat eindverslag wordt gewezen op de hoge intensiteit van de begeleiding van ... -twee interventies per week met twee begeleiders- en wordt het begeleidingstraject van de directeur verduidelijkt. De eindconclusie is duidelijk negatief voor ... en het algemeen besluit is: “Gezien het afronden van dit begeleidingstraject en de conclusies vermeld in het eindverslag zal de PBD-GO! geen verdere begeleidingsopdrachten ten aanzien van de directeur opnemen”.

Op 28 maart 2014 wordt door ..., evaluator, aan ... per e-mail een ontwerp-evaluatieverslag bezorgd en wordt ... uitgenodigd voor een evaluatiegesprek op 4 april 2014. Het gesprek resulteert in een evaluatieverslag van dezelfde dag met als eindconclusie “onvoldoende”.

Met een ter post aangetekende brief dd. 15 april 2014 wordt ... het evaluatieverslag medegedeeld. Tegen dat evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende” heeft ..., namens ..., beroep ingesteld op 3 mei 2014.

2. Over het procedureverloop

Het evaluatiedossier werd op 20 mei 2014 door een vertegenwoordiger van de centrale administratie van het gemeenschapsonderwijs op het secretariaat van de Kamer neergelegd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 21 mei 2014 heeft ..., namens verwerende partij, een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een brief dd. 8 mei 2014 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

4.1.1. De verzoekende partij stelt dat de beoordeling van 4 april 2014 ingaat tegen de geest van artikel 73undecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs. Hij stelt dat het College van Beroep, toen het de evaluatie ‘onvoldoende’ toegekend op 19 augustus 2013 vernietigde, gesteld heeft dat hem voldoende tijd moest worden gegeven en dat, om de duur van die ‘voldoende tijd’ te bepalen, een leidraad gevonden kan worden in artikel 73undecies, §3, van het decreet waar gesteld wordt dat een nieuwe evaluatie ‘ten minste twaalf maanden effectieve prestaties’ moet omvatten. In zijn geval heeft de algemeen directeur evenwel na amper zes maanden een nieuw evaluatieverslag opgemaakt.

4.1.2. De verwerende partij merkt op dat het College van Beroep enkel gesteld heeft dat de evaluatietermijn voldoende moest zijn om de impact van de begeleiding te kunnen beoordelen en dat de vernietiging van een evaluatie niet inhoudt dat een nieuwe evaluatietermijn aanvangt.

4.1.3. De redenering van de verwerende partij wordt bijgevalen. De vernietiging van de evaluatie ‘onvoldoende’ d.d. 19 augustus 2013 houdt in dat ... nog geen evaluatie heeft gekregen. De verwijzing naar de decretale bepaling omtrent een ‘nieuwe’ evaluatie of naar de ratio van die bepaling gaat dan ook niet op.

Na de vernietiging mocht de bevoegde overheid de evaluatie overdoen, rekening houdend met de richtlijnen die in de vernietigingsbeslissing vervat liggen. In dit geval had het college van beroep erop gewezen dat de verzoeker onvoldoende tijd gekregen had om via de begeleiding zijn taakuitoefening te corrigeren en te bewijzen in hoeverre de begeleiding effect had op zijn taakuitoefening. De pedagogische begeleidingsdienst heeft in zijn verslag van 28 februari 2014 dan wel geconcludeerd dat hij na het afronden van het begeleidingstraject in de periode november 2013 tot februari 2014 ‘geen verdere

begeleidingsopdrachten ten aanzien van de directeur (zou) opnemen'. De evaluator kon daarin een reden vinden om, in weerwil van het feit dat oorspronkelijk was gesteld dat de begeleiding over verschillende schooljaren zou lopen, niet langer te wachten en de verzoeker zonder verder uitstel een beoordeling te geven.

4.2.1. ... stelt dat de evaluatie gebrekkig is wegens de structurele partijdigheid van de algemeen directeur, die van de raad van bestuur van de scholengroep een delegatie gekregen heeft om de evaluatie te verrichten. De opdracht om het functioneren van die personeelsleden te beoordelen is immers niet te verzoenen met de opdracht om de scholengroep goed te laten functioneren, omdat de algemeen directeur geneigd zal zijn de evaluatie te verrichten in functie van het hoger belang van de school waarvoor hij verantwoordelijk is. Concreet heeft ... sinds zijn wederindiensttreding een gebrek aan structurele onpartijdigheid moeten vaststellen: zijn collega's hebben bij de algemeen directeur steeds een klankbord gevonden terwijl hijzelf niet de kans gekregen heeft om zich een volledig jaar te bewijzen; reeds in het functioneringsverslag van 11 oktober 2013 wordt de suggestieve vraag gesteld of hij elders gesolliciteerd zou hebben; over zijn hoofd heen moest de algemeen directeur verwittigd worden van het niet-nakomen van afspraken; over het verlies van leerlingen wordt niet correct gerapporteerd; met zijn wekelijkse verslagen is geen rekening gehouden; ondanks zijn positieve opstelling heeft hij moeten vechten tegen de bierkaai.

4.2.2. De verwerende partij antwoordt dat het aan de verzoekende partij toekomt het bewijs van partijdigheid te leveren, dat zij dat bewijs niet levert en enkel een opsomming geeft van een aantal stappen die ondernomen werden om de wederindienstneming vlot te laten verlopen. De houding van ... was erop gericht om, nadat het College van Beroep gewezen had op 'diverse minpunten' over zijn functioneren, een nieuwe evaluatie te voorkomen. Zijn opmerkingen tonen geen schijn van partijdigheid aan. Het optreden van de algemeen directeur is verlopen volgens de bepalingen van het decreet van 27 maart 1991.

4.2.3. De raad van bestuur van de Scholengroep heeft zijn bevoegdheid om een directeur te beoordelen gedelegeerd aan de algemeen directeur. Deze delegatie is gebeurd overeenkomstig het decreet en de rechtsgeldigheid ervan staat niet ter discussie.

De problematiek van de structurele partijdigheid komt slechts aan de orde wanneer eenzelfde persoon in twee hoedanigheden onderscheiden belangen moet behartigen. De situatie die ... schetst kan daar niet onder begrepen worden: de opdracht om een directeur te evalueren maakt deel uit van de opdracht om het belang van de Scholengroep op de best mogelijke wijze te dienen. Laatstgenoemde opdracht sluit niet in dat de algemeen directeur niet meer onpartijdig over de evaluatie van een personeelslid zou kunnen oordelen.

In de mate de uiteenzetting van de verzoekende partij toch begrepen zou moeten worden als een verwijzing naar een ongerechtvaardigde animositeit en dus een persoonlijke partijdigheid van de algemeen directeur tegen haar, stelt het College van Beroep vast dat de elementen die worden overgelegd geenszins het besluit toelaten dat zij gedragen zouden zijn door een niet toegelaten persoonlijke animositeit in hoofde van de algemeen directeur.

4.3.1. ... voert aan dat zijn evaluatie steunt op de bevindingen van de onderzoekscel en het verslag van de begeleidingsdienst, maar dat hij niet de gelegenheid heeft gehad om die verslagen tegen te spreken en dat het bestuur de bemerkingen die hij daarover naar voren heeft gebracht niet of niet allemaal heeft weerlegd.

4.3.2. De verwerende partij wijst er op dat het verslag van de onderzoekscel samen met het ontwerp-evaluatieverslag aan ... werd medegedeeld, dat dit verslag dus voorlag op het ogenblik van het evaluatiegesprek en dat het voorliggend beroep hoe dan ook weinig inbrengt tegen de vaststellingen van de onderzoekscel. Ook op de inhoud van het verslag van de Pedagogische Begeleidingsdienst gaat ... niet in, terwijl dit verslag er precies op wijst dat hij, ondanks intense begeleiding, nog steeds niet staat was om naar behoren zelfstandig de functioneren.

4.3.3. Uit het dossier blijkt dat ... op het ogenblik van het evaluatiegesprek met de algemeen directeur de verslagen van de onderzoekscel en van de Pedagogische begeleidingsdienst kende. Hij kende die verslagen reeds toen hij bij het functioneringsgesprek van 21 maart 2014 de 'herwerkte versie' overlegde van zijn activiteiten; het verslag van de onderzoekscel was hem zelfs reeds tijdens het functioneringsgesprek van 28 februari overhandigd. Hij had wel degelijk de gelegenheid en voldoende tijd om die verslagen te bespreken en zich naar wens te verdedigen. De vraag of

hij een antwoord gekregen heeft op zijn verweer betreft de deugdelijke grondslag van de evaluatie ‘onvoldoende’ en is niet rechtstreeks verbonden met de verweermogelijkheden.

4.4.1. ... voert aan dat het evaluatieverslag geen deugdelijke grondslag heeft en dat het onredelijk is. De bevindingen van de onderzoekscel en van de pedagogische begeleidingsdienst zijn afgewend, de evaluatieperiode was te kort en de algemeen directeur is niet goed geplaatst om een directeur te evalueren; zijn eigen bevindingen zijn niet onderzocht en weerlegd. De bevindingen van de onderzoekscel tonen aan dat veel beschuldigingen op los zand gebouwd zijn. Hij beschikt over de vereiste vakbekwaamheden; hij liet zich wel degelijk gelden bij de overgang van leerlingen naar het secundair onderwijs; indien er geen draagvlak meer zou zijn voor de omgang met het personeel, dan is dit verbonden met het gebrek aan ondersteuning; om zijn pedagogisch beleid te beoordelen kan niet gesteund worden op het verslag van de pedagogische begeleidingsdienst; zware fouten inzake administratief beheer heeft hij niet gemaakt; de beoordeling inzake persoonlijk functioneren, ontwikkeling en zelfevaluatie getuigt niet van afstandelijkheid.

4.4.2. Volgens de verwerende partij wijzen de bemerkingen van ... niet op de ontstentenis van een deugdelijke grondslag. De verwijzing naar de daling van het leerlingenaantal met een derde, het groot ongenoegen bij het personeel, de onbekwaamheid om opleidingen en begeleidingsmaatregelen in de praktijk te brengen verantwoorden de eindbeoordeling.

4.4.3. De algemeen directeur heeft met ... verschillende functioneringsgesprekken gevoerd waarin zeer concreet ingegaan werd op bepaalde aspecten van de taken van directeur. Uit die functioneringsgesprekken blijkt duidelijk dat de verzoeker regelmatig herinnerd werd aan wat van hem verlangd werd. Daarbij voegen zich dan de verslagen van de onderzoekscel en van de Pedagogische Begeleidingsdienst. Het verslag van de onderzoekscel, die tot opdracht had de klachten van personeelsleden over hun directeur te onderzoeken en de -actuele- positie van de verzoeker in het schoolteam in kaart te brengen, komt tot het besluit dat ‘het draagvlak van ... als leidinggevende op dit moment quasi onbestaand (is)’ en dat hij ‘geen strategie heeft om deze situatie aan te pakken’; het verslag van de Pedagogische Begeleidingsdienst zijnerzijds verwijst naar de intense begeleiding, reveleert een aantal problemen in de werking en besluit dat ‘de directeur geen duidelijke strategie (heeft) en niet toekomstgericht denkt’, dat hij geen problemen kan ‘identificeren

en constructief oplossen’, dat hij ‘geen richting geeft aan zijn team en de vergaderingen niet leidt zoals het vandaag de dag verwacht wordt/noodzakelijk is’, dat hij ‘niet in staat is een idee te concretiseren in praktische, uitvoerbare en haalbare stappen’ en zijn eigen werkwijze niet in vraag stelt.

Al die gegevens, die zoals ook uit het dossier blijkt ieder voor zich omstandig zijn toegelicht, en de door de verzoeker opgestelde nota van verweer -de ‘herwerkte versie, stuk II.19 van het administratief dossier- hebben de basis gevormd voor het evaluatiegesprek van 4 april 2014. Het verslag van dat gesprek gaat uitvoerig in op de verschillende aspecten van de functiebeschrijving en geeft dan aan voor welke aspecten van de functiebeschrijving de verzoeker positief, respectievelijk negatief beoordeeld wordt. Het verslag maakt voorts, samenvattend, ook melding van een aantal ‘kanttekeningen’ bij de competenties van de directeur om dan te besluiten tot de beoordeling ‘onvoldoende’.

De door ... bij de algemeen directeur en nu bij College van Beroep aangebrachte elementen zijn niet van aard om te besluiten tot de gebrekkigheid van de redenen die de algemeen directeur aanhoudt om de beoordeling ‘onvoldoende’ te onderbouwen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 73septies tot 73septiesdecies, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer van het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 5 juni 2014;

Kamer van het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs–2014/01–05/06/2014

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de evaluatie met eindconclusie “onvoldoende”: met 8 stemmen ja en 3 stemmen neen,

Enig artikel

De evaluatie dd. 15 april 2014 van ... met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door ..., evaluator, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 juni 2014.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer André VANDENDRIESSCHE, Voorzitter,

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN, de heren M. DRIESEN, T. SCHURMANS, H. SWERTS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. CERPENTIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, F. LEFEVER en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw DE VIS niet deel aan de stemming.

De heer Frederik STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

A. VANDENDRIESSCHE